**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-09 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-01/24 в отношении адвоката**

**И.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката И.В.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

20.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Г.В.В. в отношении адвоката И.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат И.В.И. принял поручение на защиту А.Н.Р. по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ в нарушение установленного порядка.

14.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И.В.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

27.03.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.03.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.03.2024г. Совет решением № 04/25-26 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет согласился с выводом квалификационной комиссии, что 13.11.2023 г. адвокатом И.В.И. осуществлено вступление в уголовное дело на защиту А.Н.Р. в порядке ст.ст. 50, 51 УПК РФ через автоматизированную систему КИС АР в соответствии с порядком, установленным Правилами Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019г. (далее – Правила).

Однако Совет не согласился с тем, что адвокат И.В.И. действовал в строгом соответствии с Правилами (п.6.7. и 6.8), а также со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. (Принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), а именно:

- адвокат вступил в дело, не ознакомившись не только с материалами уголовного дела, но и с обвинительным заключением, что ставит под сомнение согласование адвокатом позиции по делу с подзащитной. Вместе с тем объем уголовного дела составлял более 80 томов, в деле участвовали 13 подсудимых, слушание по делу началось с августа 2023 года;

- в рамках первого свидания адвокат фактически не выяснил наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих его участие в производстве по уголовному делу, а именно: не установил у подсудимой отказывалась ли она от защитника, не проверил имелось ли мотивированное постановление суда о замене адвоката Г.В.В., обоснованное злоупотреблением правом на защиту;

- отсутствие в заявке КИС АР информация об участии в деле другого адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ (Г.В.В.) не препятствовало адвокату И.В.И. установить участников, в том числе защитников, на сайте Л. городского суда в разделе «Судебное делопроизводство», а также у помощника судьи, когда ему не представили возможность ознакомиться с материалами уголовного дела;

Таким образом, адвокат И.В.И., в нарушение п. 6.8 Правил вступивший в дело по назначению, установив факт наличия в деле адвоката по назначению, обязан был самоустраниться из данного дела, известив о данном факте Оператора ЕЦ СЮП.

Совет не согласился с квалификационной комиссией в том, что вступление в уголовное дело в отношении А.Н.Р. защитника И.В.И. не повлекло негативных последствий в виде нарушения прав и законных интересов доверителя, так как подзащитная А.Н.Р. не возражала против вступления в дело указанного защитника и не заявляла ему отвод. Адвокатом не представлено адвокатское производство по делу с заявлением подсудимой о согласии на замену адвоката Г.В.В., из протокола судебного заседания представлен первый и последний лист, из которых не усматривается рассмотрение судом вопроса о замене адвоката Г.В.В. на И.В.И., а также мнение подсудимой А.Н.Р.

Совет не принимает вывод квалификационной комиссии о том, что адвокат И.В.И. действовал разумно и добросовестно, когда после судебного заседания 14.11.2023 г. незамедлительно подал ходатайство в Л. городской суд о невозможности дальнейшего участия в уголовном деле № ..... ввиду участия в нем адвоката Г.В.В.

Так, согласно протоколу судебного заседания от 14 ноября 2023 года, судебное заседание началось в 10 часов 25 минут, а закончилось в 17 часов 05 минут (6,5 часов.). В ходе судебного заседания допрашивались свидетели.

Таким образом, адвокат И.В.И. с 14.11.2023 г. принял на себя защиту подсудимой А.Н.Р. и в соответствии с [п. 17](consultantplus://offline/ref=92F50E04CE40CB872E3D88F5A6B1BBFF8945911EEABC6259EC086C7E63C58605A786775695BEAD63D0BEDA5F122E2AA5EC26507FAEDE5452R5GCI) Стандарта не вправе отказаться от принятой на себя защиты, так как при указанной выше ситуации участие защитника в уголовном деле носит сугубо формальный характер.

06.04.2024г. от заявителя поступило объяснение.

22.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.В.И. нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что, приняв поручение на защиту А.Н.Р., участвовал в судебном заседании 14.11.2023 г., не выяснив причину неявки адвоката Г.В.В., и не ходатайствовал об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами уголовного дела.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

05.06.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением в отпуске (с приложением документов).

19.06.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

19.06.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

19.06.2024г. Совет решением № 07/25-02 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

При этом Совет обратил внимание адвоката на то, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как верно установлено квалификационной комиссией и подтверждается исследованными материалами дисциплинарного производства, адвокат, приняв поручение на защиту А.Н.Р., участвовал в судебном заседании 14.11.2023 г., не выяснив причину неявки адвоката Г.В.В., и не ходатайствовал об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами уголовного дела. При таких обстоятельствах, действия адвоката нельзя признать разумными и добросовестными применительно к своим профессиональным обязанностям, в его действиях имеется нарушение п. 2 ст. 5 КПЭА в соответствии с которым адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему и к адвокатуре.

С учетом дальнейших действий адвоката, который после судебного заседания 14.11.2023 г. незамедлительно подал ходатайство в Л. городской суд о невозможности дальнейшего участия в уголовном деле № ….. ввиду участия в нем адвоката Г.В.В., с учетом конкретных обстоятельств нарушения Совет считает необходимым применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что, приняв поручение на защиту А.Н.Р., участвовал в судебном заседании 14.11.2023 г., не выяснив причину неявки адвоката Г.В.В., и не ходатайствовал об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами уголовного дела.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката И.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П. Галоганов